

此篇文章僅提供 2006 年台灣社會學會年會會議使用，若需引用請徵得作者的同意。

台灣「家庭社會學」研究之 回顧與展望

孔祥明

世新大學社會心理學系

副教授

02-2236-4521

hmkung@cc.shu.edu.tw

作者感謝台灣家庭社會學界前輩伊慶春教授在本文起草之初提供許多寶貴的意見。

摘要

本文依據時間先後序列及主題，將家庭社會學在台灣的研究歷程作回顧整理。台灣社會學界有關家庭的研究文獻，最早出現於 1950、60 年代，為數少而零散。此種情形要到 1980 年代開始才有所轉變。

自 1980 年代始，台灣家庭社會學界才不斷有新血輪（且多是拿美國學位）加入，這個研究領域至此也才開始真正成長茁壯。而從選擇的研究主題來看，基本上是反映當時台灣社會在快速變遷下，最顯而易見被衝擊的部分。例如，家庭結構及家戶組成、夫妻權力分配和家務分工、親子關係與教養行為等。這些主題剛好也是傳統西方家庭社會學界長期關注的焦點。同時，婦女在家庭中地位及性別角色議題的探索，也跟女權運動的風潮，在台灣學術界逐漸而穩定地成長。

及至 1990 年代至今，除了對原有的研究議題持續進行瞭解外，另有新的議題和問題被關注。例如，婆媳關係開始受到學術界研究的青睞；隔代教養問題也逐漸浮上檯面。離婚與單親家庭的問題更是受到矚目。還有，老人問題及高齡家庭的研究也隨著人口老化問題而受到重視。此外，家庭暴力、外籍新娘及其家庭也形成新的關注焦點。

面對過去研究的回顧，本文也企圖對台灣家庭社會學界未來的研究發展，提出展望。

前言

本文主旨在於對台灣婚姻與家庭領域的社會學研究做回顧並提出檢討。動手寫作此文其實並非心中懷抱大志或想成就某項偉大目標，而是為因應 2003 年系上所舉辦之「社會學與心理學的對話」研討會要求，與另一位心理學同事兩人被趕鴨子上架，非得硬著頭皮各自接下任務。當時心中之忐忑不安實因個人一向認為這種文章應是由重量級前輩人物來寫，而非我這種尚在努力學習中者能力所及。在半推半就、不甘不願的情形下，一直拖著想等待解套的機會出現。直到期限迫在眉梢，脫身無望，才匆促將文章完成。三年過去了，此文也因為其他事情而一直閒置著。直到此次，在一位多年好友兼同事的督促、建議下，決定不再浪費當初仍有付出的一些精力，將文章重新作一番大修改，再度於今年社會學年會中發表。期盼藉由這次發表，在學界同仁的意見交流與批評指正之下，能提供對家庭社會學有興趣者一個探討台灣家庭社會學研究發展脈絡的討論機會。同時，也希望經由討論能引起更多的迴響與反應，從而對台灣家庭社會學之發展現況提出一些反省與建議，以期未來對此一研究領域的發展有更廣泛而充實的成果展現。

以下本文將先概略介紹西方家庭社會學研究之沿革，再就早期台灣社會學界研究家庭的歷程作一簡介。其次，針對台灣家庭社會學之研究依據主題進行回顧。最後，作者試圖就台灣家庭社會學過去累積的研究提出反思，並對未來發展提出淺薄的建議。

西方家庭社會學發展歷程概要

台灣家庭社會學的研究一向相當受到西方研究的影響，這與絕大多數台灣家庭社會學者是接受西方（尤其是美國）訓練的背景不無關係。在西方社會中，對於家庭的社會學研究也是十九世紀中葉以後的事。當時，有一部份的人視工業革命所帶來一連串的變革讓家庭變得非常脆弱，需要重振傳統家庭價值才行。而另一派則受到達爾文演化觀點的影響，認為家庭也會為了適應新的社會環境而會

有不同階段的演化，J. J. Bachofen、E. Westermarck 和 F. Engels 可視為此派代表。這些人雖然也對當時的社會問題很有興趣，但並不將它們視為是對家庭的威脅，而是視為家庭變遷的指標。此外，法國社會學家 Le Play 更是奠定當代以調查法研究家庭基礎的重要人物 (Nock, 1992)。截至十九世紀末，社會學家對於家庭此一領域主要是致力於研究而非改革對象。

二十世紀上半葉的社會學界對家庭的研究相當受到美國芝加哥學派的影響，例如 G. H. Mead、C. C. Cooley 和 W. I. Thomas 等人都對發生在家庭場域裡社會化對人格發展影響特別關注，研究重心也隨之從跨文化的比較轉移到家庭內部成員間的互動關係之探究。更重要的是，在 Ernest W. Burgess 的努力下，家庭研究變成一門系統性研究的學科，而且社會心理學微觀層次的分析取向更成為當時美国家庭社會學研究的主流取向。科學方法的使用，如調查法和更複雜的統計分析方法，在此期間也愈趨被強調 (Nock, 1992)；不過，有關家庭研究的理論在此時期並沒有獨立的發展，而大多是借用社會學、人類學或經濟學門的一些理論觀點 (White, 2005)。同時，美國社會學會 (ASS) 的家庭組也在此時期成立 (Klein & White, 1996)。這段期間所發生的兩次世界大戰和經濟大恐慌對美國社會所造成的衝擊，也直接影響到家庭社會學的研究，學者們開始懷疑自然演化觀點，轉而抱持類似前一世紀歐洲改革派的觀點，認為美国家庭搖搖欲墜亟待拯救，並鼓吹聯邦政府介入改善。

及至二十世紀中期，1950 年代開始，有關家庭研究的各種理論才開始獨立蓬勃發展。由於方法上的更新與進步，再加上詳細而嚴謹的研究設計，讓家庭社會學者此時能夠檢驗更多過去無法被檢驗的現象。因此，各種理論的辯證與思考架構的競相提出，變成了此期間家庭社會學者所致力發展的方向；理論與研究相互結合的趨勢也愈加被強調 (Klein & White, 1996; Nock, 1992)。值得注意的是，跨文化比較之研究在此階段初期曾一度再次站上家庭研究舞台倍受關注，不過很快又被著重於美國本土狀況的研究取代。此外，從 1980 年代開始，由於再次受到歐洲的影響，女性主義者對實證量化研究的批判，以及科學哲學界對假

設驗證演繹模式的省思，歸納式的實徵研究也在此時期興起 (White, 2005)。

早期台灣家庭社會學研究發展之簡介

在台灣社會學界，家庭研究的文獻於民國四、五十年代便開始出現，然而卻是少數而零星的。這應與當時社會學者為數不多有關。當時在台灣研究家庭之社會學者幾乎全部都有在大專院校擔任教職，不過他們任教的科系除社會系為最主要之外，台大農業推廣系的許多教師也是當年家庭社會學研究的主力。這種現象與台灣社會學系的發展有密切關係。

社會學系在台灣大專院校內的成立始於民國四十年代。例如：民國四十四年台灣省立法商學院(後來的台北大學)社會學系由原台灣省立行政專科學校社會行政科升格改制成立；民國四十五年東海大學社會系成立；民國四十九年台灣大學社會系成立。其他大學之社會系則在民國五十、六十年代之後才紛紛成立。與台大社會系同年成立的另有台大農業推廣學系，該系的成立是由鄉村社會學家楊懋春教授創立，而該系成立以來，對於台灣非都市家庭的研究一向貢獻卓著。

若從時間縱向發展來看，民國四、五十年代社會學在台灣剛萌芽之初，家庭研究之文獻零星而無系統，家庭社會學者也是寥寥無幾。台大農推系楊懋春教授(1955)所發表之「近五十年來中國家庭的變化」一文乃是對中國家庭(特別自民初五四運動後到民國三十八年底政府遷台前)發生的變化做觀察所得之印象。此外，楊氏也併用了歷史分析、訪談及調查法研究中國家庭中子女教養方式及子女的行為(楊懋春, 1967)。他發現中國傳統祖先崇拜、紀念祖先與子女教養有相當密切的關係，但現代化後父母對子女教養開始轉變，同時，階級的不同對子女的教養也非常不一致。此研究最早於 1965 年發表於第九屆國際家庭研討會，可說是台灣家庭社會學研究最早的一篇實證研究論文。

在這段期間出現的另一實證研究報告為朱岑樓針對台灣 249 對夫妻進行婚姻調適的調查研究(朱岑樓, 1966)，他一一檢視十七個變項(如子女有無、性生活、宗教信仰、訂婚期長短…等)對於夫妻婚姻適應之影響。該研究提供我們瞭解民國五十年代台灣人婚姻生活狀況的依據。另外，朱岑樓稍後更出版了一本婚

姻研究(1970)，其中部分內容是引用其較早所做之台灣 249 對夫妻婚姻適應之研究結果。該書主要理論乃採家庭生命循環說(「家庭發展論」之早期根源)。這本書應該可算是台灣家庭社會學界最早的一本教科書。及至民國六十年代，朱岑樓仍為當時重要的家庭社會學者。他自民國 59 年起一連發表多篇有關老人的文章(朱岑樓，1970; 1971a; 1971b; 1975)，不過，除了民國 64 年「我國老人問題產生背景及其對策」是根據現成統計資料的分析外，其餘皆非實證經驗研究，而是因應台灣當時在工業化、現代化的快速變遷下，人民平均壽命延長，有感於老人地位大不如前所可能引發的社會問題提出個人看法。這一點反映了類似西方家庭社會學者在二十世紀上半葉因巨大社會變遷對家庭產生衝擊，因而憂心並思索如何拯救之道的情況。這是台灣家庭社會學界首次出現關於老人問題的探討。然而，此一主題的探討自此之後中斷三十多年，直到台灣邁入高齡社會後，才開始有大量的相關研究再度出現。

同樣在這段時期針對台灣社會快速變遷所可能引發婚姻與家庭改變之實證調查有黃俊傑(1978)根據 1048 個非機率樣本的調查研究，探討台灣家庭結構的改變。他發現教育是促使家庭變遷的重要因素，受高等教育者較容易接受新的觀念，生育子女數也較低教育程度者少，且認為結婚是為了自己幸福而不像教育程度低者認為是為了傳宗接代。其次，郝繼隆(1979)也以問卷調查方式探討大學生在受到都市化、工業化的影響下，對婚姻與家庭在態度上的轉變。該研究顯示，現代都市建築方式造成生活方式的改變，而有助於婚姻與家庭態度的改變。而以往由家庭負擔的各種功能，也已被其他方式取代。同時，年輕人在職業選擇上與父母迥然有別。再者，張曉春(1974)更以角色理論為研究架構，針對台北市舊市區(延平、大安兩區)的家庭主婦進行調查。該研究發現台北都會區家庭主婦在家中的決策地位已有夫妻平等趨勢出現，而且經濟與教育乃是影響家庭主婦生活最為重要的因素。此研究可視為有關台灣婦女在家庭中地位實證研究的先河。

另一方面，台大農推系的高淑貴(1972)以調查訪談方式比較士林(市)、三峽(鄉)兩地理想家庭人口結構；或從家庭結構分析農家人口和經濟現象(1976)。

而劉清榕（1975）、賴爾柔（1976）則針對農家婦女角色、家庭決策等議題發表了一些實證研究結果。另外，劉清榕與李明圖（1974）繼續現代化對家庭影響的主題以實證調查方式，根據台北市龍山、延平二區（代表城市）以及桃園縣大園鄉（代表鄉村）的調查資料發現不論在城鄉，人口眾多複雜的大家庭已不受歡迎，而核心（包括主幹）家庭成為主要家庭結構型態；而且現代化程度愈高家庭，其理想子女數也愈少。此結果在稍晚黃俊傑（1978）的研究中也有類似發現。這些研究議題反映出「人口問題」的研究在當時乃是一熱門話題；而不論都市或農村婦女的角色、地位也受到研究者的關注。

綜合以上資料可見，民國五、六十年代台灣家庭社會學者為數並不多，根據實證研究結果發表在學術期刊者更形見少。在有限的實證研究中，泰半都是使用調查法蒐集資料，但許多在方法上（特別是抽樣）的使用並不是非常嚴謹。在研究主題上，絕大部分都關注在社會變遷對家庭結構帶來的衝擊，以及連帶的婦女、老人在家庭中地位的改變，還有當時因人口爆炸所帶來的人口問題。這些研究議題都相當地反映出在當時的時代歷史背景下，研究者所關注的社會變遷焦點何在。及至民國七十年代開始，台灣家庭社會學研究著作才開始出現不間斷地持續成長，此現象反映出家庭社會學界在台灣有新的血輪不斷加入，於是開始成長、茁壯。以下作者便針對民國七十年代，1980 年以後至今家庭社會學者在婚姻、家庭等相關議題的研究發現並依照主題進行分析。

台灣家庭社會學界自 1980 年代起的研究成果

與家庭相關連的研究實在多得不勝枚舉，而且橫跨相當廣泛的學術領域（如社會學、心理學、人類學、經濟學、、、等），這些來自不同學術領域的研究對於瞭解台灣家庭內部的動態關係以及與外在社會環境的關連都有著相當重要的貢獻。即便是在社會學領域本身，也有許多不同的次領域研究（如：青少年研究、性別研究、、、等）幫助我們對夫妻婚姻關係或家庭成員互動情況有較廣泛的瞭解。不過，這其中一些學者所列出的學術專長完全與家庭無關，例如，羅燦煥對婚姻暴力的研究即是（見瞿海源，2003：91），夏曉鶯對外籍新娘的研究亦是如

此。另外，也有許多學者為文著作主題都與婚姻、家庭有著極高的關連性，然其本身之訓練背景並非社會學，此情形以兒童發展與家庭（或類似名稱）學系、家政系（現今多改為人類發展與家庭等類似名稱）最為常見。

此外，社會學與社會工作在 1970 年代以前的台灣一直是同時並存於每校的社會學系中，唯獨成立於 1973 年的實踐社會工作科是當時唯一的社會工作科系。1979 年東海社會工作系也才從社會系中的社會工作組分出，自立門戶。然而，社會工作在其餘學校中一直保持是社會系中的一組；直到 1980、90 年代開始才逐漸改變，走向分流。是故在台灣有關家庭研究發展歷程中也有相當一部份的貢獻是來自受社會工作訓練的學者。

綜合上述情況，要清楚將過去二十幾年的研究成果劃分出屬於「家庭社會學」的研究，著實是件相當複雜而困難之事。面臨著劃分的困難以及時間和篇幅的考量，為了分析與討論之便，不得不限定研究範圍。作者在文章的搜尋上首先以研究者專長為主：選擇服務於學術機構如中央研究院、各大專院校社會學相關科系、以及台大農推系¹，而且將家庭社會學（或婚姻與家庭）列為研究專長或開受課程者，在學術期刊上或學術研究論文專書中所發表之研究論文。其次，為免上述搜尋方式太過狹隘，作者同時以學術研究期刊所刊登之實徵研究論文為主：選擇發表於社會學或相關領域²重要期刊上，關於婚姻、家庭的實證研究論文，一般介紹性的文章不列入在內。

自 1980 年代始，台灣家庭社會學界開始不斷注入新血，因此，也出現不同研究者針對某個議題共同關注研究的趨勢，使得這些主題可以被大量研究。這些主題包括西方家庭社會學中傳統議題，如家庭結構及家戶組成、夫妻權力分配、子女社會化等研究（Lee, 1987）。以下將先就在台灣頗具研究傳統且大宗的主題

¹台大農推系當初即由鄉村社會學者創立，該系與社會系也保持深厚的關係。該系許多教授之研究對台灣家庭社會學的發展，特別是非都市家庭的研究，更是補足了一般家庭社會學者的侷限性。因此，教育背景屬於或服務於農推系者也一併羅列。而家政體系者之研究具家庭教育意涵濃厚，故決定捨棄。

²雖然社會工作在研究取向上與社會學仍有一些差異，但由於社會工作系與社會系在台灣歷史關係，故作者也羅列社工學者所發表的一些非政策性討論之實證研究論文。

進行討論。

傳統主調一：家庭結構與家戶組成

對台灣家庭結構、家戶組成的研究可說是台灣家庭社會學界自 1980 年代開始，最為持續且大量的研究主題之一。當時，台灣的學術界(特別是具有人口學專長者)陸陸續續出版許多探討台灣在經歷現代化、快速變遷的歷程後，對家庭結構或家戶組成到底產生何種影響的研究結果。然而，在傳統家庭形式及改變上，學者們卻有著相當的爭論。其中，有一些學者或是根據學術界全國性調查資料，或是利用政府單位(如行政院主計處)的統計資料研究認為，在工業化、都市化進行下台灣地區的家戶型態的『核心化』是確立的事實(如，徐良熙、林忠正，1984；伊慶春，1985；齊力，1990；孫得雄，1991)。

然而，另一方面則有學者們從歷史資料再加上近代家計所「生育力調查」(KAP)資料分析後指出，「主幹家庭」是中國歷來(包括台灣至 1970 年初期)的主要形態(賴澤涵與陳寬政，1980)。陳寬政、王德睦和陳文玲(1986)，王德睦、陳寬政(1988)以及陳寬政、涂肇慶、林益厚(1989)等人更用「人口轉型」論說明光復以後台灣地區核心家戶增加的趨勢乃是在嬰幼兒死亡率下降使得子女數大增情形之下，主幹家庭形成的過程中勢必分化出的家庭單位，也就是人口轉形期中的過渡現象，而核心化只是表面現象而已。此外，章英華(1994)，章英華和齊力(1991)則提出台灣家戶組成在快速工業化下，並非即刻核心化，而是與主幹化同時進行。

晚近，王德睦與陳寬政(1996)以及楊靜利、曾毅(2000)更利用模擬方法推估台灣家戶未來組成形式顯示，台灣在進入二十一世紀中期時的主要家戶型態乃是核心家戶，但卻是與現今不同的由老人同一代所組成之核心家戶。造成此種趨勢之原因在於子女數量的影響，當然，老人與子女同居意願也是其中拉鋸影響來源(楊靜利、陳寬政，2002)。薛承泰(2002a)則針對一九九零年代台灣單人家戶之特性進行分析，他發現老人單人家戶落如貧窮的比例較其他年齡層高，其中女

性貧窮又比男性高。另外，簡文吟、伊慶春（2001）更特別針對已婚婦女在各生命階段之居住經驗的轉變過程，來勾勒台灣家庭內部結構分裂、組合的發展軌跡。除對象特別針對已婚婦女外，該研究還根據婦女的質性訪談資料來分析家庭內部結構的轉變，發現該轉變對家人互動以及權力結構都會有所影響。

另一方面，隨著時代的轉變，各種不同於傳統核心、主幹、和擴大家庭的結構型態也逐漸出現，而台灣家庭社會學的研究也能跟得上變化腳步，因應社會變化開展新的研究主題。例如，薛承泰（1993）以年紀在 14—20 之間的男女青少年因結婚或生育形成的家庭（即「青澀家庭」）為探討對象，進行其形成原因之分析並發現男女生組成青澀家庭的因素不同。此外，薛承泰與王嘉寧（2001）也針對「頂客族」的形成和特質作分析，他們發現台灣的頂客族在目前來看尚未形成隨地區都市化程度而增加的趨勢，但妻子為專業白領工作者成為頂客族的機會較高。而楊靜利則是利用 2000 年戶口普查與戶籍登記之婚姻狀況分佈差異及普查資料中的家戶成員關係，來估計台灣同居概況並討論同居之生育意涵。他發現以台灣目前的社會狀況來說，同居比例似乎偏低而不普遍，對於是否能讓生育與婚姻脫鉤，進而促進進入同居且提升生育率之階段尚有待確認（楊靜利，2004）。

傳統主調二：婦女就業與性別角色

自 1960 後期開始，由於台灣工業急遽發展促使婦女持續大量投入勞動力市場，不但協助為台灣帶來經濟成長的奇蹟，也同時開拓了家庭社會學在 1980 年代以後研究的另一主要領域。呂玉瑕在 1980 年發表了一篇「社會變遷中台灣婦女之事業觀」論文之後，即正式開啟有關婦女就業與性別角色之研究。隨後，有伊慶春、薛承泰、簡文吟、謝秀芬等人對此一領域都有諸多貢獻。

呂玉瑕在其 1980 的研究中發現，1970 年代末期的台灣女性雖參與勞動，但在家庭與事業間仍以家庭角色為優先考慮，而其事業角色態度受婦女本身教育程度影響很大，這點在伊慶春（1982a；1982b）、伊慶春與高淑貴（1986）的研究中也有相同發現；而且伊慶春與高淑貴（1986）之研究更指出，即使婦女就業情

形在台灣已相當普遍，男性在性別角色態度上仍較女性為保守。伊慶春（1987）另就已婚職業婦女在工作與家庭（照顧子女）兩方面所面臨的問題進行探討。

及至 1990 年代呂玉瑕持續對婦女就業的探討發現，台灣婦女就業雖然在各部門都普遍提高，但卻有邊緣化的特徵，不但有性別隔離的現象，同時就業型態也有非正式化傾向。他認為此邊緣化背後主要是因為台灣家庭事業生產方式和家庭中兩性分工方式交相影響的結果（呂玉瑕，1994）。同時，他也深入探討婦女非正式就業情形，發現小型企業的盛行乃婦女工作非正式化之主因（1992）。呂玉瑕（2001）更進一步根據 302 個小型企業的抽樣調查發現，台灣小型企業中老闆娘地位是家庭企業的經濟策略運作結果：企業組織制度化以及按生產技術性別化特質的性別分工會削弱老闆娘的決策權力，而且企業中夫妻權力也是在日常生活的性別認同建構過程中形成。

另一方面，簡文吟、薛承泰、伊慶春等人也專門針對已婚婦女持續就業（伊慶春、簡文吟，2001）或再就業之時機（薛承泰，2000）、型態及影響因素（簡文吟、薛承泰，1996），以及職業流動（薛承泰、簡文吟，1997）進行探討。伊慶春、簡文吟（2001）之研究結果顯示，讓已婚婦女不中斷就業之重要原因在於由正式部門轉換至彈性工作之彈性就業模式；同時，丈夫家庭脈絡以及婦女工作屬性能否配合家庭需求乃最顯著考量。而對於因婚姻、生育中斷就業後又再度就業之已婚婦女而言，其在進入勞動力市場之時機會主受家庭生命週期影響，而且婦女個人特性有相當程度地影響其就業類型（薛承泰，2000；簡文吟、薛承泰，1996）。再者，教育程度對婦女再度就業的流動與否影響最顯著：婦女因結婚而離職者，教育程度高者傾向往下流動；因生育離職者，教育程度高者向上或向下流動都比不流動的可能性高（薛承泰、簡文吟，1997）。

關於台灣婦女就業與性別角色研究，傳統上都是利用量化調查資料或官方統計資料作分析。不過，至 1990 年代後期，謝秀芬（1998）和簡文吟（2004）都開始利用質性訪談方式所獲得之資料，深入探討婦女關於家庭角色觀和工作觀等

看法。他們都發現 1990 年代台灣已婚婦女仍面臨家庭與工作角色的諸多矛盾和衝突。他們期待家庭幸福，婚姻和諧（謝秀芬，1998），但在面臨工作和家庭難以兼顧的情況下，婦女仍會被要求優先考量母職（簡文吟，2004）。由此可見，台灣女性即使經過了幾十年的勞動參與，但仍未得到平等的發展機會。

傳統主調三：夫妻權力分配與家務分工

台灣家庭社會學界約自 1980 年代開始，特別是進入 1990 年代後，持續大宗出現的第三個重要的家庭社會學研究議題——家庭中夫妻婚姻關係之研究。針對夫妻關係之研究在其他學術領域中，特別是心理學界也有相當豐富的成果，然而心理學者多數都是在探討夫妻間對婚姻的調適、滿意度、及親密情感的態度，少數才是探討婚姻中的衝突行為（見張思嘉，2006）。反之，家庭社會學界對夫妻婚姻互動關係的關注相形之下，除了少數針對夫妻婚姻調適外，絕大多數著重在探討台灣快速工業化、現代化所帶來的社會變遷對夫妻家務分工和權力分配帶來何種衝擊？這種情形相當突顯出社會學式思考對研究夫妻互動關係多會注重公平性的問題而與心理學者有明顯區別。

台灣家庭社會學者對夫妻權力分配的研究多是從交換理論、資源論或是性別角色的觀點，藉由問卷調查實證資料來探討夫妻間決策權力與衝突的處理模式（如，呂玉瑕，1983；伊慶春、高淑貴，1986；伊慶春、蔡瑤玲，1989；伊慶春、楊文山、蔡瑤玲，1992；Yi & Yang, 1995；賴爾柔，1997；高淑貴，1997；陳玉華、伊慶春、呂玉瑕，2000）。這些研究多得到類似的結果——台灣家庭中社會資源（如教育程度）多寡及性別角色（傳統或現代）會影響夫妻間權力分配的多寡；而且已婚婦女決策權雖然隨著社會變遷正逐漸提升，兩性平權的家庭決策模式也愈來愈普遍（特別是在大都會地區），但父權優先的影響仍殘存在現代社會。

另外，特別值得一提的是有些學者還將研究對象由都會夫妻擴展到漁村（高淑貴，1997；林雅容，2005）以及農家（賴爾柔，1976；1997）。在方法上也不再侷限於問卷調查法，而有深度訪談的質性資料分析出現（如林雅容，2005）。這些研究發現讓我們瞭解到，在從事初級產業家庭中，婦女雖對於從事產業的決策

有相當大程度的參與權，夫妻共同商量決策的情形也有增加（高淑貴，1997；賴爾柔，1997），但這些女性在夫妻權力互動上仍為相對弱勢的位置（林雅容，2005）。

有關於夫妻家務分工的研究，除了呂玉瑕在 1983 年所做有關婦女就業的研究中也分析了夫妻家務分工的現象外（呂玉瑕，1983），大約要到 1990 年代中期以後才有相關研究持續而大量出籠（如，林松齡，1997a；黃朗文，1998；李美玲、楊亞潔、伊慶春，2000；唐先梅，2003；蔡明璋，2004；蕭英玲，2005；呂玉瑕、伊慶春，2005）。這些研究所根據的理論背景主要為資源論、時間可得論，有些另採性別角色論或交換論，並且皆採用問卷調查法所得的實證資料進行分析。他們的研究結果多半都顯示，台灣家庭內夫妻家務分工型態仍深受性別角色的影響，並未隨女性參與勞動力市場而有相對應的實質平等現象。

另外，這些研究也顯示，擁有社會資源多寡會顯著影響女性家務分工的意識型態（黃朗文，1998），也會使婦女在家務分工上有協商的權力（蕭英玲，2005），同時更會改變其丈夫參與家務的程度（呂玉瑕、伊慶春，2005；李美玲、楊亞潔、伊慶春，2000）。而且值得慶幸的是，呂玉瑕和伊慶春（2005）在比較七 0 年代台灣社會轉型初期和九 0 年代台灣性別結構呈現較平等傾向的兩個時期資料時更發現，即使到了九 0 年代，台灣並未如資源論所預期的突顯出資源權力效應，而是社經地位較高的丈夫負擔家務比例仍然顯著增加。另一方面，也有研究發現夫妻關係親密與否也會影響到丈夫與妻子投入家務的時間多寡（蔡明璋，2004），而且還會受到夫妻相對的平權性別角色態度影響（李美玲、楊亞潔、伊慶春，2000），這點在都會和非都會區的夫妻分工上都顯示出來（唐先梅，2003）。此外，夫妻分工模式也會影響到妻子的心理壓力以及夫妻間的衝突（林松齡，1997）。

插曲一：夫妻婚姻調適

相較於家庭心理學界對夫妻婚姻品質和調適的大量研究，以及家庭社會學界對婚姻權力和分工的關注，台灣家庭社會學者對夫妻婚姻調適此一主題似乎顯得有些缺乏興趣。除了朱岑樓在 1960 年代中期做過有關婚姻調適的實證調查，要等到 1990 年代才有伊慶春開始繼續這個主題的實證調查研究，中間幾乎隔了有

二十五年之久。但在伊慶春之後，也只有零散研究出現。在伊慶春(1991)的研究中發現婚姻承諾、家庭生命週期和性別角色態度是影響夫妻婚姻調適的重要因素。此外，林松齡(1997a ;1997b)在其以台中地區夫妻為主的研究中也證實了交換論的平等互惠原則是影響婚姻品質的重要關鍵；其中，親友支持網絡便是一重要資源。這一點從後來吳明燁、伊慶春(2003)的研究中也得到印證：在檢視台灣民眾婚姻感受時，除了夫妻本身之外，配偶以外的家人互動關係與社區互動關係亦會顯著影響婚姻滿意的感受。

此外，沈瓊桃(2002a)則積極編製了一份本土化的標準化婚姻滿意量表，用以瞭解台灣人婚姻關係的現況與發展，這是對改良研究工具的一大貢獻。她在另一研究中(2002b)也指出，台灣婚姻關係中丈夫的婚姻滿意度顯著地高於妻子的，這意味著同一樁婚姻裡卻存有性別差異的不一樣心情。

插曲二：人口婚姻狀況

除了夫妻婚姻調適研究可視為台灣家庭社會學研究議題中的小插曲外，人口婚姻狀況的變遷及婚姻狀況對其他因素影響之研究可以視為另一項關於婚姻研究的插曲。例如，李美玲(1994)根據1905年以來至1980年的人口普查資料發現，台灣最主要的婚姻狀況變遷乃結婚時間的延後，這顯示現今台灣不論男女，其早期成年生活中有愈來愈高的比例是在單身狀態下度過。此外，二次大戰前離婚率遠低於喪偶率，但戰後則呈現相反走勢。而涂肇慶、李美玲更利用1976(人口轉型中期)至1989年(人口轉型尾聲)的資料研究發現，男女一生中處於結婚狀態的年限最長，次長為單身狀態，但男女生活在婚姻狀態的比例逐漸降，而離婚比例則逐漸上升(Tu and Lee, 1994)。其他如陳俊全、李美玲(1997)則是根據不同的婚姻狀況找出其對人口平均餘命的影響。另外，孔祥明(Kung, 1997)則探討不同的婚姻狀況是否會對心理健康情形產生不同影響。他根據1990台灣的調查資料發現已婚者比未婚或離婚、喪偶者心理健康狀況都要來得好。

「主調」中的後起之秀：代間親子關係、父母教養行為

社會化、子女教養在西方家庭社會學中一向是研究量相當豐富的傳統研究議

題，但是在台灣似乎要到 1990 年代晚期才開始有較多的實證研究結果發表。除了高淑貴、鄭美蓮、高彩雲曾於 1982 年發表了一篇比較職業婦女和家庭主婦母子關係的量化研究報告外，接著便要等到 1990 年代晚期以後才陸續再有類似主題的實證研究論文出版。由於這個傳統主題的研究持續出現的情形較晚，不過，在發展上並不輸前述研究主題，故可以稱得上是台灣社會學研究「主調」中的後起之秀。

高淑貴等人(1982)在 1980 年代初期的研究可以視作是社會上對 1960 年代後期台灣婦女大量投入勞動力市場後是否會對家庭，特別是子女，產生影響的具體反映。他們針對職業婦女和家庭主婦與子女間的關係進行比較。該研究結果顯示，母親就業與否並不能直接用來解釋母子關係是否調適。若婦女就業前對於工作性質及工作時間多加考慮，則對其與子女的調適會有幫助；但更重要的是家人（尤其是核心家庭中的丈夫）的協助做家事最能減輕職業婦女的時間壓力。而另一方面，不論母親就業與否，愈常和子女討論事情，與子女相處越好；而相處愈融洽，則母子價值觀溝通也愈佳。同時，子女間兄弟姊妹相處融洽，常分工、商討事情，對於其與母親間的調適也越有幫助。該研究的發現無疑對於當年婦女就業對家庭產生的影響有澄清疑慮的作用。類似的研究在後來的研究論文中也再度出現（如吳明燁，1998a）。

繼高淑貴等人之後的親子關係研究論文又可分為兩類：第一類子女為青少年，另一類為成年子女。在第一類的研究對象中，吳明燁(1998a)針對母親就業對父母角色分工的影響進行分析。他發現在管教子女的頻率上，母親仍顯著高於父親，也就是教養子女仍是母親的主要工作。因此，母親就業確會顯著影響到其對管教子女所付出的時間，但卻未必導致子女缺乏管教。吳明燁（1998b）又進一步根據社會權力理論觀點比較父親和母親對青少年管教行為上的差異。他發現父親傾向偏好直接獎懲的管教行為，但對男孩或女孩管教一致；不過母親的管教行為則是男女有別。另外，父母親本身的資源條件對子女產生的影響，更在林松齡（1999）的研究中清楚顯示，母親教育程度會對子女的學業成績有顯著正向影

響，但經濟所得則無影響。有趣的是，該研究發現母親就業對兒子的學業成就有負面影響但對女兒卻無。陳麗光和楊文山（2004）的研究則發現母親對增進子女在才藝、能力方面的投資主要受到母親養育子女的態度影響：相較於認為生養小還是人生自然過程或是持養兒防老觀念者，認為養育子女是自己生命的延續的母親會有更多的投資在子女的才藝課程上。

周玉慧與吳齊般(2001)更進一步發現母親的不當教養還會對子女心理造成不良影響，也會加深親子衝突。而吳齊般與高美英(1997)更指出嚴酷管教方式極有可能傳遞給下一代採取同樣的教養方式對待第三代；然而，「教育」可能有助於第二代父母減少嚴酷教養方式。此外，吳齊般(2000)以台北市國中生為研究對象，發現青少年的行為問題與父母親不當管教有相當緊密的關係，父母離婚所導致的家庭解組並非導致子女變得偏差的問題主因。而鄭麗珍(2001)也針對國中、小學童利用問卷調查以檢視家庭結構的差別到底是透過何種動態機制來影響學童的生活適應。其他如黃朗文(1999)在相關的研究中發現親子關係良好還能有助於減低青少年手足之間的衝突。

有關親子代間關係的第二類研究是將研究對象訂在成年子女與父母的代間關係。此類研究也是在 1990 年中期以後才陸續有較多的研究結果發表問世。其中，高淑貴與林如萍(1998)以農村人口中老年父母與其成年子女在勞務、財物、和情感上的代間交換的研究發現，農村老年父母常為子女做些輕便勞務及給予情感性的安慰和給予意見。而成年子女則常提供跑腿辦事、交通接送、財物和情感的支持。類似研究還有胡幼慧、周雅容(1996)針對城、鄉之老老、中老世代婦女之研究。該研究顯示，老年婦女與其媳婦在家務分工上，特別是「燒飯」、「帶小孩」兩項重要家務呈現巨大意義及內涵上的變化。老年婆婆的從子經濟依賴很容易使資源缺乏的婆婆陷入以家事勞務來交換生活上的依靠，還要看媳婦臉色過日子的痛苦中。

另一方面，孔祥明更跨越血親之間的代間關係，專門針對從未受到學術研究青睞的婆媳代間關係進行研究。孔祥明(1999)從台灣北部都會區的配對婆媳深

度訪談資料中整理出現代婆媳間產生嫌隙的問題來源，並發現婆婆之子/媳婦之夫在婆媳問題上扮演很重要的橋樑角色。同時，根據更進一步的分析他發現婆媳間是否將對方當成自己人對於婆媳關係是否和諧是一個非常重要的關鍵指標(孔祥明, 2001)。對成年子女的代間關係研究相較於青少年期子女的代間關係研究，在方法上有很大的差異。前者多半使用深度訪談或是焦點團體的質性資料蒐集方式，後者則慣用大樣本之問卷調查法。

台灣家庭社會學研究反映社會現象的『新曲』

台灣的家庭社會學者除了在西方家庭社會學研究中歷史較久的傳統研究議題上累積了相當豐富的研究成果之外，尚有一些明顯是因應台灣快速變遷下層出不窮的社會現象與問題所形成的新興研究議題，如單親家庭、老人問題、家庭暴力…等等之討論。以下就對這些不同於傳統議題的新興議題的研究進行介紹。

『新曲』一：已婚男性性別角色探究

1960至1970年代西方社會第二波的婦女運動穩定而又持續地讓許多婦女接受高等教育並成為全職勞動者。這些改變雖未能完全打破性別不平等的藩籬，但卻對西方家庭生活模式產生了極大的改變，也製造了新的議題讓家庭社會學者去研究。而隨著女權運動的風潮吹到台灣，加上九年國教的實施，勞動密集的產業政策，使得女性就業在台灣也跟著普遍起來。於是1980年代始，台灣家庭社會學的研究興起對婦女、性別角色議題的探索。不過自從1990年代中期以後，有關性別角色的研究出現了變化，學術圈開始關心從男性的觀點來看他們在家庭、婚姻裡所扮演的角色。王行(1997;1998)，莫藜藜(1997)，莫藜藜、王行(1996)、和賴爾柔、黃馨慧(1996)、王舒芸和余漢儀(1997)等人都專門以男性為對象進行分析，這是以往家庭研究領域從未出現的現象。然而，此一趨勢對台灣家庭內部夫妻互動關係的瞭解卻提供了跳出原有女性觀點框架的機會，轉而能對男性的觀點有所認識，對於知識的累積有著相當突破性的貢獻。

王行(1997)根據問卷調查結果發現，現代男性對夫妻間的關係相形之下較

不重視，對妻子就業雖持贊成態度，但仍附帶女人要以家為重的條件。同時，他們雖歡迎妻子在家中地位提高，但亦認同女性三從四德對社會的價值。另一方面，女性參與職場雖會改變其丈夫參與家務的程度(賴爾柔、黃馨慧，1996)，但丈夫實際參與家庭分工的程度及分工的方式上距性別平等的理想仍有一段距離(莫藜藜，1997)。從這些研究中所呈現出的男性觀點來看，台灣家庭內夫妻家務分工型態仍深受性別分化的影響，特別是丈夫的態度並未隨妻子參與勞動力市場而有相對應的實質平等。此現象在相當程度上也印證了前述綜合整理出的女性就業所面臨的困境。

同時，王行(1998)更進一步地針對已婚男性以非問卷調查式的深度訪談中去發掘已婚男性內心世界對婚姻生活的內在感受，並歸納出影響男性婚姻滿足感的五個原因：信任與瞭解、個性與習慣、生活庶務、孩子以及性生活。另外，莫藜藜和王行(1996)也利用個別訪談和焦點團體的方式，分析已婚以及都會中產階級男士之家庭價值觀時發現，現代已婚都會男士的家庭價值觀呈現出「既現代，又傳統」的現象。他們一方面接受社會變遷的衝擊，想要顧家、顧妻子和兒女，作個新好男人，但另一方面又維持不少傳統性別角色和家族觀念，強調「男主外、女主內」的性別分工和「傳宗接代、祖德留芳」的重要意義。王舒芸和余漢儀(1997)更專門以雙薪家庭中男性在父職角色的擔任上進行深入瞭解。此一研究拓展了我們對於台灣男性在扮演父親角色上的瞭解。

雖然，此一不同於傳統性別角色研究的新興變奏主題為台灣家庭社會學界開啟面向更豐富且內容深入的研究大門，但是，卻似乎仍未帶動後繼的研究風潮。在此之後同一主題之研究並未大量出現，因此，仍有待持續努力。

『新曲』二：離婚、再婚與單親家庭研究

根據林義男(1982)的研究顯示，台灣地區離婚率從1973年起離婚率便開始持續急遽往上攀，成為自當時以來新興的社會現象之一。然而，此一現象並未在1970年代期間馬上引起社會學者研究上的注意。當時，只有林義男(1974)對

台灣的離婚作統計描述。直至 1980 年代起才有關於離婚率差異探討之研究出現，例如，林義男(1982)依據內政部統計資料研究發現，都市化程度高的地區，離婚率也較高，且男性離婚高峰在 30-34 歲組，女性高峰則在 25-29 歲組；而離婚率上升由高峰組開始向後擴散，故林義男提出『離婚的骨牌理論』。另外，李美玲(1984)就戶政單位離婚登記之資料作迴歸分析發現，人口變動率、行業、教育、年齡和女性就業與否對女性離婚率高低有顯著影響。前四者則與男性離婚率差別有明顯關聯性。不過，至 1980 年代中期以後關於離婚的研究便終止了，取而代之的是因離婚而導致的單親家庭之研究。薛承泰(1996a)即根據人口普查資料針對單親家戶在數量、分佈上作分析；同時，他也做經過時間改變的單親家戶變遷比較(薛承泰，2002b)。根據其用推估方式的計算，台灣單親家戶總數量雖從 1990 年至 2000 年增加了兩萬三千多戶，主要原因乃為離婚所致；但單親戶數約仍佔全國總戶數的百分之三強，並沒有太明顯的變化(薛承泰，2002b)。

在台灣家庭社會學界研究單親家庭的學術論文最早可溯至徐良熙和林忠正在 1984 年所出版之「家庭結構與社會變遷：中美單親家庭之比較」。根據該文可知，台灣單親家庭雖沒有美國的福利措施，但在經濟上並不像美國那麼糟，該文作者們所提出的解釋為文化規範(如孝道)差異所致。之後，徐良熙與張英陣(1987)利用深度訪談資料來瞭解單親家庭的問題。他們發現台灣單親戶長非常願意為子女犧牲自己的幸福而大多都不再婚，導致子女培養出回饋慈愛的觀念。另外，謝美娥(1997)也從單親家庭的教養困擾來探討單親家長子女照顧的問題。

關於台灣單親家庭的研究，有相當大的部分是聚焦於女性單親家庭。例如，黃建忠(1998)以及黃建忠、Irwin Garfinkel、韓文瑞(2000)利用「家庭收支調查」分析女性單親家庭成長的原因。他們發現女性教育程度的提升致使他們經濟獨立，而經濟獨立與生育數目減少及離婚、分居增加有顯著關係。因為經濟獨立使婦女面對婚姻危機時，更有能力終結婚姻。此外，謝美娥(1998)也針對女性單親家庭作更廣泛的探討。她發現女性單親相較於男性單親其社會支持較少，但卻較重視子女教育。鄭麗珍(1999)則根據質性深度訪談資料研究結果提倡利用

「資產累積」方式幫助最受經濟貧困之苦的女性單親家庭，打破經濟困頓代間傳遞之惡性循環。

在台灣對單親家庭研究最多的面向當屬單親家長所面臨的困擾與問題並依此提出實務建議。不過，另一方面也有小部分研究者企圖從離婚者本身之主觀經驗探討其因應離婚後的適應問題。例如，林萬億、吳秀芳（1993）比較男女單親家長之生活適應。林莉菁、鄭麗珍（2001）則特別針對單親父親著重在父職角色扮演的研究，這也反映了社會開始對父職的重視，與前述男性角色研究有異曲同工之妙。還有一些研究則是如李雅惠、鄭麗珍（2001）以深度訪談方式探討遭遇丈夫外遇之婦女其在婚歷程中的經驗與感受。

與離婚有關的另一個相關的議題便是再婚的研究。然而，至目前為止，台灣家庭社會學界對於再婚的研究似乎僅限於林松齡於 1990、1991 年根據美國的資料提出再婚婦女在再婚關係中是否生育與其第二任丈夫在年齡、宗教、和教育的相似程度有關。針對台灣再婚人口的實證研究至今尚未有人從事，就更不用說因再婚而形成的繼親家庭之研究。

『新曲』三：人口老化/老人研究

台灣自 1993 年起正式邁入高齡社會。而家庭社會學界對於此現象的研究也是大約在同一時期才有穩定成長的文獻持續湧現，然距離同一主題文獻的上一次出現（1970 年代初期由朱岑樓提出）約有二十年的時間間隔。當初朱岑樓是有感於老年人在社會由農業轉型為工業社會下，地位大不如前，因而為文抒發。但此次乃是為因應台灣社會在人口組合上的轉變而產生的新興研究議題。不過社會學者與具社會工作背景者在這個議題上的研究方向呈現很大差異。

社會學者當中有為數較少的人探討老年人生活適應問題，如林松齡（1996）之研究探討已婚有偶老人之心理適應和社會人際支持的影響；陳肇男（2003）則檢視台灣老年人休閒生活與生活品質的關係。另一方面，李美玲和王香蘋（1998）試圖勾勒台灣老年人金錢所得狀況和變動以及影響因素。綜合前述研究顯示，老年人多從事傳統式與靜態休閒活動，社團參與率偏低，但不論如何，休閒活動對

生活滿意有正面幫助。此外，男女老人之所得來源相異，而子女數對老人所得有負向作用。

社會學者當中比較多數對於老人的居住模式以及子女奉養的議題較為關心。楊靜利(1999)從人口的觀點來探討子女數量對老人居住安排有相當程度影響。陳肇男(1994)則從訪談資料中來釐清現代老年人對目前居住安排的觀感時發現，老人必須與子女及配偶同居，健康狀況良好又有經濟保障時，老人就會滿足於目前居住安排。另一方面，章英華(1994)則就調查資料而分別從子女和父母的立場來看現代人的奉養態度，發現子女傾向較明顯奉養意願，父母則有較強的自立意願。伊慶春與陳玉華(1998)則從焦點團體質性資料再度證實章英華的研究發現。同時，伊慶春與陳玉華更發現目前的奉養經驗與未來的奉養態度有重要關連性，且個人未來年老時奉養偏好傾向非傳統式不與已婚子女同住。胡幼慧與周雅容(1996)亦採用深度訪談方式得知老年婦女在經濟依賴子女的情況下，被迫必須接受三代同堂的居住安排，但卻得面對如此安排下的困窘感受。

相較於社會學者，具社會工作背景的學者在探討高齡化社會時，多會從實際老人照顧的角度來探討問題。例如，呂寶靜以深入訪談方式試圖釐清使用日家照護方案之老人及其家屬的看法以瞭解日間照護方案的功能(1997)以及使用前的決策過程(1999)。謝美娥更是針對失能老人及其家屬照顧者探究成年子女的照顧經驗，他一方面以同樣質性訪談資料蒐集方式呈現深入的觀點(謝美娥，2000a; 2000b; 2003)，同時也利用量化資料提供較廣泛的瞭解(謝美娥，2001)。另外，楊培珊(1999)特別針對台北市獨居老人的研究，讓我們對獨居老人有更真切的認識，尤其是獨居老人在精神生活上的需求值得需要特別注意。

『新曲』四：家庭暴力研究

隨著社會開放、法律的修改與民眾知識水準的提高，『家庭暴力』不再是隔在圍牆內的家務事。不論是夫妻間的婚姻暴力、兒童虐待、或是老人虐待，不但見光率大為提高，各警政、社政、司法等相關單位人員也都在法律的規定下，不

得不管理這些新興的『公事』。而在學術界，社會學者很明顯地對這方面的主題似乎興趣缺缺(除了非家庭社會者羅燦煥外);反倒是有相當多的社會工作學者對這一暗藏很久的社會現象展開蓬勃的探討，只不過多數在形式上及刊載處不符合本文的條件，故以下僅列幾例做討論。在婚姻暴力方面，周月清(1994)以受虐婦女為對象探討其求助狀況時發現，受虐婦女傾向尋求非正式社會支持系統的協助，且以情緒性支持為主;但若向婆家求助者之經驗則極為負面。此外，潘淑滿(2004)更將研究對象擴展到新移民婦女(外籍配偶)在家庭中所受到的暴力對待。他透過對受虐婦女提供第一線服務的社工人員和警察人員進行深度訪談，以瞭解東南亞籍婚姻移民婦女在遭受婚姻暴力時之求助歷程以及相關服務人員提供協助過程所產生的看法。

在兒童虐待、兒童福保護方面，余漢儀曾根據問卷調查結果檢視寄養家庭在台灣的運作現況及其對於受虐兒童的意涵(1997)。此外，他也企圖根據過往之實證資料企圖檢視兒童保護在台灣發展過程中所衍伸出來之相關議題，並建構立論(余漢儀，1999)。而童伊迪和沈瓊桃(2005)則是以深入訪談方式探討婚姻暴力目睹兒童的因應方式。其研究結果顯示子女的反應行為會隨著年齡而有所不同。年紀小的子女會採取躲避方式;但上了國、高中後，就比較敢出面制止，甚至向加害者反擊。同時，該研究也發現，子女會學習模仿父母的暴力行為。另有些學者就專門對家庭暴力是否會有代間傳承的現象進行研究。吳齊殷和陳易甫(2001)根據845對母親與子女的配對樣本發現，母親小時候遭受父母之嚴厲教養與其長大後以暴力對待下一代或自己配偶的代間傳承確實存有緊密的關連性。

反思與展望

台灣家庭社會學的研究在方法上一如美國先前的走向強調實證量化方法的運用，晚進轉而開始有愈來愈多採用質性資料的蒐集;在理論上幾乎都是借用美國學界所使用的各種理論;對研究議題上所展現的興趣，除了像跨文化比較研究的傳統議題如家庭結構、婚姻權力外，也有與台灣本身的社會、政治、經濟等外

在環境變遷息息相關的新議題產生。這和美国家庭社會學的發展歷程更是有相似之處。

綜觀過去台灣家庭社會學者所發表的文章，除了概念性的論述文章之外，其餘的研究在方法上仍是根據量化資料的分析為大宗；問卷調查最為廣泛被運用，其次是政府統計資料。這其中有一些學者為文進行研究方法上的檢討與改進，如沈瓊桃（2002a）為本土婚姻研究積極邊製了婚姻滿意量表，唐先梅（1996）則針對家事分工中變項測量進行評論。更有甚者，簡文吟和伊慶春（2004）針對近年來愈來愈多見的（夫妻）配對樣本分析，利用實際夫妻配對樣本的討論來凸顯配對樣本之重要性。

雖然，量化資料蒐集方式一直以來都是台灣家庭社會學研究重要的使用方式，但是從 1980 年代開始便有零星的研究分析採用質性的深度訪談資料，這種情形到了 1990 年代又更加普遍了，在許多不同主題的研究上都看得到深度訪談或焦點團體等質性資料的利用。這種趨勢除了因研究主題的拓展而致使所研究之對象因在教育程度上對書寫文字識別能力的不足而造成的必然外；新開拓的研究主題在過去知識累積上的不足也導致質性研究的逐漸普遍被使用。當然，更重要的是，這重趨勢在相當程度上也反映了自二十世紀中期以後質性研究在美國學術界對量化研究反思後的逐漸受重視有關。此外，在研究分析單位上，雖然以個人為主要分析單位仍屬大宗，但近年來不論質性或量化研究，配對樣本也逐漸為研究者所重視。這種趨勢可以彌補過去研究中因只有單方面資料所造成的缺失。

雖然，在方法使用上台灣家庭社會學界有不同的轉變和改進，然而，在理論的發展上多半仍沿用西方理論，較少有專門適用於台灣本土理論的形成。一般而言，「家庭發展論」是較常出現被運用的理論架構。其次，在討論到分工、權力時，「資源論」、「交換論」等則是較多被採用。另外，除了傳統的「功能論」、「衝突論」之外，一些中、小型的理論，如「角色理論」等也是依研究的議題而有不同的採用。整理過去的研究結果顯示，台灣家庭社會學界的研究較少出現對單一理論適用性的驗證或對競爭理論模型的檢驗選擇（例如，陳寬政等人對家戶組成

的討論，以及李美玲、楊亞潔、伊慶春等對家務分工的探討)。當然這也許反映出我們對一些主題的研究尚在探索階段，但在未來研究的路途上，對於理論的應用、檢視或修正，乃至於建立一個適用於台灣本土的理論取向(例如，過去林義男在對台灣離婚趨勢作研究時，曾企圖提出「離婚的骨牌理論」)應是家庭社會學者努力的一個方向。

此外，台灣家庭社會學在研究主題的關注上，除了家庭結構、夫妻分工和權力分配、以及親子代間關係是較傳統的議題外，基本上是反映台灣社會學變遷的「問題導向」式。諸如對性別角色、婦女就業、離婚、單親家庭、老人等面向的研究都呈現了此一特質。而社會學者與社會工作/社會福利學者在研究面向上也呈現出不一樣興趣，像是對單親家庭、老人等研究。作者認為未來台灣家庭社會學者的研究尚有許多有待繼續努力的發展空間。在資料整理的過程中作者有感於現今台灣家庭社會學者對一些研究議題，如「婚前交往」、「擇偶過程」並未賦予應有的關注。截至目前為止，似乎只有林義男於1977年發表過教育對於擇偶的影響，以及伊慶春與熊瑞梅在1994年做過一個有關擇偶過程與婚姻滿意度的研究之外，便很難再找到相關主題的研究。另外，像是選擇單身不婚者或是婚前同居者在台灣也有逐漸增加的現象，但在家庭社會學研究方面也是付之闕如。而傳統議題中「代間關係」的探討似乎也多侷限在親子兩代間的關係。在三代同堂家庭仍維持約佔台灣全部家戶型態中的三成情況下，擴及到三代間乃至於隔代間相互影響的探究目前也尚未形成氣候。這更是一個值得未來積極拓展的領域。

由於離婚率的攀升，隨之而來的再婚和繼親家庭的形成也在台灣社會中嶄露頭角。然而，家庭社會學者對此種婚姻型態和家庭組成之研究仍付之闕如。又有在快速社會變革下新樣貌如「頂客族」家庭的呈現在目前也有僅見到薛承泰和王嘉寧(2001)一篇探討台灣「頂客族」形成與特質的分析。此外，像是對中年期家庭及老年家庭本身內在成員互動及需求的探討也極為有待加強。再者，隨著政策開放、社會的變遷，異國婚姻在台灣逐年上升，特別是東南亞外籍配偶在台灣社會的增加更是顯著，但家庭社會學者對於這種新興的擇偶方式和婚姻關係的研究

卻似乎跟不上腳步。關於這個現象的研究，目前僅有專長在性別研究或族群關係之社會學者做過較深入的探討。然而，關於這些新移民在嫁入台灣家庭後的家庭生活、家庭內部成員間之互動關係，乃至於親子教養等議題，卻是如鳳毛麟角。

而從「社會問題」產生的某些新興議題在台灣家庭社會學界似乎也不太受注意。譬如，當愈來愈多同志「出櫃」之後對其家人、家庭帶來的影響如何？相反地，家庭又如何影響同志出櫃與否也在家庭社會學界乏人問津。再者，隨著離婚率的升高、人口高齡化的現象，對離婚者和喪偶者本身、他們與家人間的內在互動、以及對他們再婚的探討也是未來直得給予更多學術關注的地方。同時，面對高齡社會到來，老年人如何適應漫長的高齡生活？其家人如何與之建立良好互動關係？以及，家人如何面對死亡？如何度過面臨親人去世後悲傷情緒，應該都是未來需要關注的領域。

最後，家庭社會學者過去二十幾年來的量化研究成果，大多是在單一個人或少數幾個人合作方式下蒐集資料完成的。礙於人力、時間、金錢等因素的考量，資料常是區域性的、橫斷式的中、小型樣本；而且每個人依據研究主題(很多時候是類似主題)進行抽樣調查。作者認為這種情形是會造成資源的浪費。故展望未來，希望能有相同研究興趣者結合彼此資源，可以依研究主題(或其他方式)建立數個長期性的大型資料庫(如「華人家庭動態資料庫」為例)，才能有助於避免資源浪費又能促使研究結果、經驗、知識的累積。

要建立上述的大型資料庫之前，作者認為也更該先增加不同學科之家庭研究者彼此間的交流與溝通。除了順應當今跨學科合作的潮流之外，作者認為這麼做更能實質拓展學術研究的視野，學科間彼此截長補短、共同合作，才能填補彼此知識的不足及消除思考的死角。成立家庭研究專屬期刊應該是值得思考的一個方向：在此同一平台上，不同學科的人不但可以為了共同的研究興趣而結合力量，彼此更可以有經常性的對話、交流、與溝通。如此相信對於婚姻與家庭這個研究領域帶來更廣泛且更深入的認識與瞭解以及知識的不斷累積。

參考文獻

中文文獻

- 王行(1997)：台灣地區已婚男性對夫妻性別角色觀念之研究。東吳社會工作學報，第3期，頁47-78。
- (1998)：已婚男性婚姻經歷變化與滿足感初探。東吳社會工作學報，第4期，頁79-122。
- 王行、莫藜藜(1996)：已婚男性的家庭價值觀及其對家庭的需求之探究。東吳社會工作學報，第2期，頁57-114。
- 王舒芸、余漢儀(1997)：奶爸難為-雙薪家庭之父職角色初探。婦女與兩性學刊，第8期，頁115-149。
- 王德睦、陳寬政(1988)：現代化人口轉型與家戶組成一個社會變遷理論之驗證。中央研究院民族學研究所專刊乙種之20，頁45-59。
- 王德睦、陳寬政(1996)：台灣地區家戶組成之推計。台灣社會學刊，第19期，頁9-33。
- 孔祥明(1999)：婆媳過招為哪樁？-婆婆、媳婦、兒子(丈夫)三角關係的探討。應用心理研究，第4期，頁57-96。
- (2001)：媳婦？女兒？妳媽？我媽？從誰是「自己人」看婆媳關係。本土心理學研究，第16期，頁43-87。
- 朱岑樓(1966)：台灣249對夫妻婚姻適應之調查與分析。社會科學論叢，卷16，頁239-277。
- (1970)：老年父母之居住與奉養。社會建設，卷6，頁17-25。
- (1971a)：現代的老年人。幼獅月刊，34卷，第1期，頁64-66。
- (1971b)：老年人問題。中國文選，卷52，頁132-142。
- (1975)：我國老人問題產生背景及其對策。社會建設，卷23，頁8-30。
- (1977)：家庭生活與社會適應。中華文化復興月刊，卷10，第二期，頁74-79。
- (1979)：現代家庭的父親角色。中央月刊，卷11，第8期，頁36-42。
- 伊慶春(1982a)：已婚職業婦女的雙重角色-期望、衝突與調適。編入陳昭南、江玉龍、陳寬政(主編)，社會科學整合論文集。台北：中央研究院三民主義研究所。頁405-430。
- (1982b)：理想家庭數目和性別角色態度。國立台灣大學社會學刊，第15期，頁172-195。
- (1985)：台灣地區不同家庭型態的偏好及其含意。國立台灣大學社會學刊，第17期，頁1-14。
- (1987)：已婚職業婦女職業取向、工作狀況、工作滿意度和子女照顧方式之研究。中國社會學刊，第11期，頁93-120。
- (1989)：台北地區夫妻權力的分析-以家庭決策為例，編入伊慶春、朱瑞玲(主編)，台灣社會現象的分析。頁115-151。台北：中央研究院三民主義

- 研究所叢刊 25。
- (1991)：台北地區婚姻調適的一些初步研究發現。國家科學委員會研究彙刊：人文及社會科學，卷 1，第 2 期，頁 151-173。
- 伊慶春、高淑貴(1986)：有關已婚婦女就業的性別角色態度。中央研究院三民主義研究所專題選刊，頁 1-27。
- 伊慶春、蔡瑤玲 (1989)：台北地區夫妻權力的分析：以家庭決策為例。台灣社會現象的分析，伊慶春、失瑞玲主編，中央研究院三民主義研究所刊，第 25 期，頁 115-151。
- 伊慶春、楊文山、蔡瑤玲(1992)：夫妻衝突處理模式的影響因素-丈夫、妻子、和夫妻配對樣本的比較。中國社會學刊，第 16 期，頁 25-54。
- 伊慶春、熊瑞梅(1994)：擇偶過程之網絡與婚姻關係-對介紹人、婚姻配對、和婚姻滿意度之分析，編入伊慶春(主編)，台灣民眾的社會意向-社會科學的分析。頁 135-178。台北：中央研究院中山人文社會科學研究。
- 伊慶春、陳玉華 (1998)：奉養父母方式與未來奉養態度之關聯。人口學刊，第 19 期，頁 1-32。
- 伊慶春、簡文吟(2001)：已婚婦女的持續就業-家庭制度與勞動市場的妥協。台灣社會學，第 1 期，頁 149-182。
- 吳齊殷(2000)：家庭結構、教養實施與青少年的行為問題。臺灣社會學研究，第 4 期，頁 51-95。
- 吳齊殷、高美英(1997)：嚴酷教養方式之帶間傳承。九〇年代的台灣社會 社會變遷基本調查研究系列二(下)，專書第一號，頁 215-247。
- 吳齊殷、陳易甫 (2001)：家內暴力的成因與後果：以母親為例。應用心理研究，第 11 期，頁 69-91。
- 吳齊殷、李文傑 (2003)：青少年憂鬱與偏差關係機制。台灣社會學，第 6 期，頁 119-175。
- 沈瓊桃(2002a)：多面向婚姻滿意量表之編製。中華心理衛生學刊，卷 15 第 3 期，頁 67-100。
- (2002b)：Same Marriage; Two Realities: Gender Differences in Marriage。社會政策與社會工作學刊，卷 6，第 1 期，頁 159-182。
- 余漢儀(1980)：社會變遷中台灣婦女之事業觀-婦女角色意識與就業態度的探討。中央研究院民族學研究所集刊，第 50 期，頁 25-66。
- (1983)：婦女就業與家庭角色、權力結構之關係。中央研究院民族學研究所集刊，第 56 期，頁 111-143。
- (1992)：台灣已婚婦女的非正式就業之探應。國家科學委員會研究彙刊人文及社會科學，第 2 卷。第 2 期，頁 202-217。
- (1994)：城鄉經濟發展與已婚婦女就業-女性邊緣化理論試探。人口學刊，第 16 期，頁 107-133。
- (1997a)：助力與阻力之間：家庭互動關係與已婚婦女就業。九〇年代的台灣社會 社會變遷基本調查研究系列二(下)，專書第一號，頁 3-40。

- (1997b)：家庭寄養照護--受虐孩童的幸抑不幸？。國立臺灣大學社會學刊，第 25 期，頁 105-140。
- (1999)：變調的兒童保護。臺大社工學刊，第 1 期，頁 149-179。
- (2001)：性別、家庭與經濟-分析小型家庭企業老闆娘的地位。台灣社會學，第 2 期，頁 163-217。
- 呂玉瑕 (1983)：婦女就業與家庭角色、權力結構之關係。中央研究院民族學研究所集刊，第 56 期，頁 111-143。
- (1992)：台灣已婚婦女的非正式就業之探討。國家科學委員會研究彙刊，人文及社會科學，第 2 卷，第 2 期，頁 202-217。
- (1994)：城鄉經濟發展與已婚婦女就業-女性邊緣化理論試探。人口學刊，第 16 期，頁 107-133。
- 呂玉瑕、伊慶春(1999)：社會變遷中婦女就業與家庭第-以家務分工為例。編入中國家庭及其倫理研討會論文集，頁 321-344。台北：漢學研究中心編印。
- 呂玉瑕、伊慶春 (2005)：社會變遷中夫妻資源與家務分工。台灣社會學，第 10 期，頁 41-94。
- 呂寶靜(1997)：臺灣地區老人日間照護方案功能之初探:從老人使用者及其家屬的觀點出發。國立政治大學社會學報，第 27 期，頁 89-120。
- (1999)：老人朋友網絡支持功能之初探老人使用日間照護服務的決定過程誰的需求？誰的決定？。台大社會工作學刊，第 1 期，頁 181-229。
- (2000)：老人朋友網絡支持功能之初探。社會政策與社會工作學刊，卷 4，第 2 期，頁 43-90。
- 吳明燁(1998a)：母親就業對於父母角色分工的影響-已愈有青少年子女的家庭為例。中大社會文化學報，第 6 期，頁 113-146。
- (1998b)：青少年初期父親與母親管教行為之比較。東吳社會學報，第 7 期，頁 39-79。
- 吳明燁、伊慶春(2003)：婚姻其實不只是婚姻-家庭因素對於婚姻滿意度的影響。人口學刊，第 26 期，頁 71-95。
- 李美玲(1984)：台灣地區離婚的社會性狀差異研究。中國社會學刊，第 8 期，頁 23-46。
- (1994)：二十世紀以來台灣人口婚姻狀況的變遷。人口學刊，第 16 期，頁 1-15。
- 李美玲、楊亞潔、伊慶春(2000)：家務分工-就業現實還是平等理念。台灣社會學刊，第 24 期，頁 59-88。
- 李美玲、王香蘋 (1998)：台灣老人金錢所得的變化與影響因素：1989-93 年。
- 李雅惠(2001)：單親婦女離婚歷程之探討-以經歷外遇者為例。東吳社會工作學報，第 6 期，頁 37-90。
- 林松齡(1990)：Marital Homogamy and Function of Marriage of Remarried Women。東海社會科學學報，第 9 期，頁 129-167。
- (1991)：Changes in Reproduction Function Among Remarried Women: The

- Effects of Spousal Characteristics。東海社會科學學報，第10期，頁277-293。
- (1996)：已婚有偶老人社會支持來源與老人心理適應。國家科學委員會研究彙刊：人文及社會科學，卷6，第2期，頁278-300。
- (1997a)：夫妻分工模式與夫妻關係-以台灣中部地區為例。國家科學委員會研究彙刊：人文及社會科學，卷7，第4期，頁544-561。
- (1997b)：台灣中部地區已婚婦女之婚姻品質的決定因素-一個社會學理論的解釋。台大社會學刊，第25期，頁179-220。
- (1999)：母親對子女學成就的影響：文化資本、經濟資源、與監督角色的比較。國立臺灣大學社會學刊，第27期，頁71-106。
- 林莉菁、鄭麗珍(2001)：離婚單親父親因應親職與工作角色的探討。社會政策與社會工作學刊，卷5，第2期，頁113-174。
- 林義男(1982)：台灣地區離婚率的趨勢與差異。台大社會學刊，第15期，頁143-172。
- (1974)：台灣地區人口婚姻狀況之分析。國立台灣大學社會學刊，第10期，頁96-110。
- (1977)：教育對擇偶的影響。國立台灣大學社會學刊。第14期，頁117-125。
- 林萬億、吳季芳(1993)：男女單親家長生活適應之比較分析。中國社會學刊，第17期，頁127-162。
- 胡幼慧、周雅容(1996)：婦女與三代同堂-老年婦女的經濟依賴與居住困境探索。婦女與兩性學刊，第7期，頁27-58。
- 胡幼慧、周雅容(1996)：代際的交換與意涵：台灣老年婦女的家務變遷研究。臺灣社會學刊，第20期，頁1-48。
- 周玉慧、吳齊殷(2001)：教養方式、親子間支持及衝突與青少年心理行為。人文及社會科學集刊，卷13，第4期，頁439-476。
- 周月清(1993)：台灣受虐婦女社會支持探討之研究。婦女與兩性學刊，第5期，頁69-108。
- 高淑貴(1972)：家庭理想與家庭人口結構的關係。社會建設，第15卷，頁22-40。
- 高淑貴(1976)：從家庭結構分析農家某些人口與經濟現象。農業推廣學報，第2期，頁147-168。
- (1997)：漁村婦女在家庭經營決策參與之研究。農業推廣學報，第13期，頁19-53。
- (2000)：農村老人生活調適之研究。農業推廣學報，第17期，頁27-57。
- 高淑貴、鄭美蓮、高彩雲(1982)：變遷社會中母子關係調適之研究-職業婦女與家庭主婦之比較。農業推廣學報，第6期，頁141-192。
- 高淑貴、林如萍(1998)：農村老人與成年子女之代間交換。農業推廣學報，第15期，頁77-105。
- 徐良熙、林忠正(1984)：家庭結構與社會變遷-中美「單親家庭」之比較。中國

- 社會學刊，第 8 期，頁 1-22。
- 徐良熙、張英陣(1987)：台灣的單親家庭-問題與展望。中國社會學刊，第 11 期春季，頁 121-153。
- 郝繼隆(1979)：中國人對於婚姻與家庭態度的改變及其影響。國立台灣大學社會學刊，卷 13，頁 15-83。
- 孫得雄(1991)：社會變遷中的中國家庭-以台灣為例，編入喬健(主編)，中國家庭及其變遷。香港：香港中文大學社會科學院暨香港亞太研究所，頁 33-51
- 章英華(1994)：變遷社會中的家戶組成與奉養態度-台灣的例子。國立台灣大學社會學刊，第 23 期，頁 1-34。
- 章英華、齊力(1991)：臺灣家戶型態的變遷：從日據到光復後。思與言，第 29 卷，第 4 期，頁 85-113。
- 莫藜藜(1997)：已婚男性家庭事務分工態度之研究。東吳社會工作學報，第 3 期，頁 117-156。
- 莫藜藜、王行(1996)：已婚男性的家庭價值觀及其對家庭的需求之探究。東吳社會工作學報，第 2 期，頁 57-114。
- 莫藜藜、賴珮玲(2004)：臺灣社會「少子化」與外籍配偶子女的問題初探。社區發展季刊，第 105 期，頁 55-65。
- 陳玉華、伊慶春、呂玉瑕(2000)：婦女家庭地位之研究-以家庭決策模式為例。台灣社會學刊，第 24 期，頁 1-58。
- 陳俊全、李美玲(1997)：婚姻狀況對平均餘命的影響。人口學刊，第 18 期，頁 19-38。
- 張曉春(1974)：現代社會中都市家庭主婦的角色。中央研究院民族學研究所集刊，第 37 期，頁 39-84。
- 黃俊傑(1978)：台灣家庭結構變遷之研究。中國社會學刊，卷 4，頁 11-33。
- 黃朗文(1998)：已婚兩性對家務分工意識型態之研究。東吳社會學報，第 7 期，頁 81-111。
- (1999)：青少年與手足互動關係之研究。東吳社會學報，第 8 期，頁 123-154。
- 楊培珊(1999)：臺北市獨居老人生活暨需求概況調查--以文山區為例國立臺灣大學社會學刊，第 27 期，頁 143-188。
- 楊靜利(1999)：老年居住安排：子女數量與同居傾向因素之探討。人口學刊，第 20 期，頁 167-183。
- (2000)：老年人的居住安排-子女數量與同居傾向因素之探討。人口學刊，第 20 期，頁 167-183。
- (2004)：同居的生育意涵與台灣同居人數估計。臺灣社會學刊，第 32 期，頁 189-213。
- 楊靜利、曾毅(2000)：台灣的家戶推計。台灣社會學刊，第 24 期，頁 239-279。
- 楊靜利、陳寬政(2002)：台灣地區子女離家的原因與步調。人口學刊，第 25 期，頁 120-144。

- 楊靜利、劉一龍(2002):臺灣家庭的生活歷程。臺灣社會學刊,第27期,頁77-105。
- 楊懋春(1955):近五十年來中國家庭的變化。學術季刊,卷3,第4期,頁66-72。
- (1967):中國各式家庭中子女教養與子女行為研究摘要。台大社會學,卷3,頁77-83。
- 齊力(1990):台灣地區近二十年來家戶核心化趨勢的研究。國立台灣大學社會學刊,第20期,頁41-83。
- (1995):社會變遷基本調查:近十年間台灣地區家戶組成變遷趨勢。「大型社會調查研究經驗交流」暨變遷中的台灣社會研討會。
- 劉清榕(1975):台灣鄉村結構變遷中之農村主婦。臺灣銀行季刊,卷27,第一期,頁216-238。
- 劉清榕、李明圖(1974):現代化與家庭結構變遷之關係。社會建設,卷21,頁31-50。
- 鄭麗珍(1999):女性單親家庭的資產累積與世代傳遞的過程。台大社工學刊,第1期,頁111-147。
- 鄭麗珍(2001):家庭結構與青少年的生活適應之研究-以台北市為例。臺大社工學刊,第5期,頁197-270。
- 賴爾柔(1976):台灣農村家庭決策之研究。農業推廣文彙,卷21,199-211。
- (1997):台灣農家婦女的家庭地位與角色。農業推廣學報,第13期,頁55-81。
- 賴爾柔、黃馨慧(1996):已婚男性參與家務分工之研究。婦女與兩性研究通訊,卷41,頁10-18。
- 賴澤涵、陳寬政(1980):我國家庭形式的歷史與人口探討。中國社會學刊,第5期,頁25-40。
- 謝秀芬(1998):台灣女性的家庭角色觀與工作觀之研究。東吳社會工作學報,第4期,頁1-34。
- 謝美娥(1997):從單親家庭的教養困擾談子女的照顧。社會工作學刊,第4期,頁55-75。
- (1998):台灣女性單親家庭的類型、(人力)資源與居住安排之初探。國立台灣大學社會學報,第28期,頁117-152。
- (2000a):成年子女照顧者照顧失能父母之影響與因應經驗。臺大社會工作學刊,第3期,頁1-36。
- (2000b):成年子女照顧者:經驗之初探。國立政治大學社會學報,第30期,頁43-80。
- (2001):成年子女與照顧失能老年父母之影響-一個量化的探討並以臺北市為例。社會政策與社會工作學刊,卷5,第2期,頁57-112。
- (2003):失能老人的生活現況與品質-且看親子兩代怎麼想。國立政治大學社會學報,第34期,頁1-38。
- 薛承泰(1993):「青澀家庭」的形成-性別與出生別差異的探討。國立臺灣大學

- 社會學刊，第 22 期，頁 185-214。
- (1996)：台灣地區單親戶的數量、分佈與特性-以 1990 年普查為例。人口學刊，第 17 期，頁 1-30。
- (1996)：影響國初中後教育分流的實證分析：性別、省籍、與家庭背景的差異。臺灣社會學刊，第 20 期，頁 49-84。
- (2000)：台灣地區已婚婦女再就業時機的初步分析。人口學刊，第 21 期，頁 77-100。
- (2002a)：一九九〇年代台灣地區單人戶的特性-兼論老人單人戶之貧窮。人口學刊，第 25 期，頁 57-90。
- (2002b)：台灣地區單親戶的變遷-以 1990 年與 2000 年普查的比較。台大社工學刊，第 6 期，頁 1-33。
- 薛承泰、簡文吟 (1997)：再就業婦女的職業流動初探。人口學刊，第 18 期，頁 67-98。
- 薛承泰、王嘉寧 (2001)：台灣「頂客族」的形成與特質。人口學刊，第 22 期，頁 19-48。
- 瞿海源 (2003)：台灣社會心理學的發展。論文發表於「社會學與心理學的對話」學術研討會。台北，世新大學。
- 簡文吟 (2004)：台灣已婚婦女勞動再參與行為的變遷。人口學刊，第 28 期，頁 1-47。
- 簡文吟、薛承泰 (1996)：台灣地區已婚婦女就業型態及其影響因素。人口學刊，第 17 期，頁 113-134。
- 簡文吟、伊慶春 (2001)：台灣家庭的動態發展：結構分裂與重組。人口學刊，第 23 期，頁 1-48。
- 簡文吟、伊慶春 (2004)：夫妻配對研究的重要性。臺灣社會學，第 7 期，頁 89-122。
- 張明正、李美慧 (2001)：台灣地區人口轉型後之生育趨勢與發展。人口學刊，第 23 期，頁 93-112。
- 陳肇男 (1994)：台灣地區老人居住安排滿意與否之影響因素。人口學刊，第 16 期，頁 29-52。
- (2000)：台灣老人之年齡增長與生活滿意。人口學刊，第 21 期，頁 37-60。
- (2003)：台灣老人休閒生活與生活品質。人口學刊，第 26 期，頁 96-136。
- 謝高橋 (1985)：台灣地區就業婦女、家庭主婦及家庭穩定性之研究。國立政治大學學報，第 51 期，頁 185-
- 李文傑、吳齊般 (2004)：青少年行為的連結機制。臺灣社會學，第 7 期，頁 1-46。
- 蔡淑鈴 (2004)：高等教育擴展與機會分配。臺灣社會學，第 7 期，頁 47-88。
- 周碧娥 (1992)：家庭在台灣婦女參政過程中的角色的變化。國家科學委員會研究彙刊人文及社會科學，第 2 卷。第 2 期，頁 165-178。
- 謝小荃 (1992)：性別與教育機會-以二所北市國中為例。國家科學委員會研究彙刊人文及社會科學，第 2 卷。第 2 期，頁 179-201。

- 張晉芬、李奕慧 (2001): 中高齡再就業事件史分析。台灣社會學, 第 1 期, 頁 113-147。
- 林雅容 (2005): 經濟變動中女性養家者的夫妻權力: 以東石漁村為例。臺大社工學刊, 第 11 期, 頁 1-44。
- 陳麗光、楊文山 (2004): 母親養育子女之態度和其在有關子女健康方面的行為、有關子女能力方面的投資之間的關聯。人口學刊, 第 29 期, 頁 123-146。
- 王宏仁、張書銘 (2003): 商品化的台越跨國婚姻市場。台灣社會學, 第 6 期, 頁 177-221。
- 謝雨生、吳齊殷、李文傑 (2006): 青少年友誼網絡動態。台灣社會學, 第 11 期, 頁 175-236。
- 黃建忠 (1998): 台灣女性單親家庭的成長。社會政策與社會工作學刊, 第 2 卷, 第 2 期, 頁 139-167。
- 黃建忠、Irwing Gantinkel、韓文瑞 (2000): 臺灣離婚與分居母親增加的因素: 經濟獨立設的檢定。社會政策與社會工作學刊, 第 4 卷, 第 1 期, 頁 45-76。人文及社會科學集刊, 第 10 卷, 第 2 期, 頁 267-288。
- 涂肇慶、李美玲 (1994): 台灣地區婚姻週期之變遷。人口學刊, 第 16 期, 頁 17-28。
- 唐先梅 (1996): 家事分工研究中變項操作測量之評論。臺灣社會學刊, 第 20 期, 頁 211-244。
- (2003): 雙家家庭夫妻家務分工及家務公什觀之研究-都會區與非都會區之比較。臺灣鄉村研究, 第 1 期, 頁 109-140。
- 陳淑美、張金鵠 (2000): 家戶住宅區位與通勤選擇之研究-1990 台北市單薪與雙薪家戶之比較。臺灣社會學刊, 第 24 期, 頁 89-125。
- 蕭英玲 (2005): 台灣的家務分工: 經濟依賴及性別的影響。臺灣社會學刊, 第 34 期, 頁 115-146。
- 蔡明璋 (2004): 夫妻的親密關係與家務分工。台灣社會學, 第 8 期, 頁 99-131。
- 張思嘉 (2006): 家庭與婚姻: 台灣心理學研究的現況與趨勢。本土心理學研究, 第 26 期, 頁 3-34。
- 潘淑滿 (2004): 婚姻移民婦女、公民權與婚姻暴力。社會政策與社會工作學刊。第八卷, 第一期, 頁 85-131。
- 童伊迪、沈瓊桃 (2005): 婚姻暴力目睹兒童之因應探討。臺大社工學刊, 第十一期, 頁 129-164。
- 陳寬政、王德睦、陳文玲 (1986) 台灣地區人口變遷的原因與結果。人口學刊, 第 9 期, 頁 1-23。
- 陳寬政、涂肇慶、林益厚 (1989) 台灣地區的家戶組成及其變遷。台灣社會現象的分析, 伊慶春、朱瑞玲主編, 中央研究院三民主義研究所刊, 第 25 期, 頁 311-335。
- Klein, D. M., J. M. White (1996). Family theories: An Introduction. USA: Sage Publication.

- Kung, H. M. (1997). The Effect of Gender, Marriage, and Family on Psychological Distress :A Case Study of Taiwan' s Changing Society。九〇年代的台灣社會 社會變遷基本調查研究系列二(下), 專書第一號, 頁 87-122。
- Nock, S. (1922). Sociology of the Family. 2nded. New Jersey: Prentice-Hall. Inc .
- TU, J. C. , M. L, Lee(1994). Changes in marital Life Cycle in Taiwan: 1976 and 1989. Journal of Population Studies, 16, pp.17-28.
- White, J. (2005). Advancing Family Theories. California: Sage Publications, Inc.
- Yi, C. C., W. W., Yang. (1995). The Perceives Conflict and Decision Making Patterns among Husbands and Wives in Taiwan. In Yi Chin-Chun(Ed.), Family Formation and Dissolution: Perspectives from East and West. Taipei:Academi Sinica. pp.129-168.
- Lee, R. G.1987. Comparative Perspectives. Handbook of Marriage and The Family. ed. Marris B. Sussman, Suzanne K. Steinmetz. New York Plenum Press: P. 59-80.